

ROZHODNUTÍ**kárné komise Komory auditorů České republiky**

Kárná komise Komory auditorů ČR (dále i jen „kárná komise“), jako orgán příslušný v kárném řízení dle § 26 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZoA“), rozhodla o návrhu na uložení kárného opatření, který byl podán dozorčí komisí Komory auditorů ČR (dále i jen „dozorčí komise“ nebo „DK“) dne 14. 4. 2025 ve věci kárně obviněné statutární auditorky paní Ing. Pavly Frkalové, [REDACTED] [REDACTED] evidenční číslo 2089 ([REDACTED])

t a k t o:**I.**

[REDACTED] Kárně obviněná auditorka Ing. Pavla Frkalová byla shledána **vinnou** tím, že nepostupovala v souladu s Mezinárodními auditorskými standardy (ISA) jako s auditorskými standardy Komory auditorů České republiky, a to konkrétně u kontrolovaného spisu klienta [REDACTED]

Konkrétní nedostatky pak byly prokazatelně shledány v souvislosti s aplikací:

a) ISA 250, ISA 315, ISA 620 pokud jde u kontrolovaného spisu klienta [REDACTED] o to, že auditorka:

i) nedostatečně dokumentovala (ISA 230.8), zda se seznámila s právními normami upravujícími činnost ÚJ, konkrétně se zákonem [REDACTED] a příslušnými prováděcími vyhláškami (ISA 250.13);

ii) nedostatečně dokumentovala (ISA 230.8) naplnění požadavku ISA 315, když z její dokumentace bez následné diskuze nebylo možné přezkoumat, zda se dostatečně

seznámila s ÚJ, s její činností (), popis a porozumění významným nákladovým titulům a výnosům (), procesy a povinné kontroly vyžadované odvětvovou legislativou, kontroly správnosti dat reportovaných () či se systémem vnitřních kontrol (ISA 315.11, ISA 315.21, ISA 315.25);

iii) nedokumentovala (ISA 230.8) ověření použitých účetních metod např. definice nákladů a brutto/netto výnosů včetně způsobu jejich vykázání u (), způsoby a frekvence účtování o těchto nákladech a výnosech, způsoby účtování o (), zohlednění časového rozlišení nákladů/výnosů ke konci účetního období () apod. (ISA 315.21);

iv) neprovedla postupy předepsané ISA 315.25, písm. b) a c) přestože existuje značná závislost ÚJ na IT prostředí. Součástí dokumentace v oblasti plánu auditu bylo pouze v dokumentu „VYHODNOCENÍ RIZIK A PLÁN AUDITU V OBLASTI IT SYSTÉMU KLIANTA“ uvedeno: „ ()
()
()
()
()“

v) se dále v průběhu auditu spoléhala na informace generované informačními systémy a na interní kontroly v nich zabudované (), neprovedla však otestování obecných IT ani aplikačních IT kontrol a nezážila použití IT experta (ISA 620.7);

b) **ISA 330** pokud jde u kontrolovaného spisu klienta () o to, že auditorka nedostatečně dokumentovala (ISA 230.8) provedení testů kontrol, když jí dokumentované testy kontrol neobsahovaly popis testovaných kontrol prováděných společností ani dokumentaci k nim v takovém rozsahu a načasování, aby bylo možné usoudit, že auditorka získala dostatečné a vhodné důkazní informace o provozní účinnosti příslušných kontrol a mohla se na ně následně spolehnout (ISA 330.8, ISA 330.11);

c) **ISA 330, ISA 500, ISA 530** pokud jde u kontrolovaného spisu klienta () o porušení povinností auditorky v oblasti testovací, konkrétně auditorka:

i) nedostatečně ověřila dlouhodobý finanční majetek – Zápůjčky a úvěry – ovládaná nebo ovládající osoba () když tyto ověřila pouze na založenou smluvní

dokumentaci k poskytnutým půjčkám vůči [REDAKCE]). Tyto podklady ale neposkytly dostatečné ujištění o stávajících a nových půjčkách ([REDAKCE] a ověření mělo být doplněno např. o konfirmační dopis, vyhodnocení podmínek (úrok, sankce, splatnost) a posouzení návratnosti dané půjčky [REDAKCE] (ISA 330.18, ISA 500.6);

ii) nedostatečně ověřila jiné dlouhodobé závazky [REDAKCE] představující přijaté zápůjčky, když tyto ověřila pomocí smluv. Vzhledem k materiálnímu zůstatku analýza smluv neposkytla dostatečné ujištění a kontrola měla být doplněna o příslušné konfirmace, přepočty úroků s vyhodnocení smluvních podmínek a ověření, zda byly uhrazeny před koncem účetního období (ISA 330.18, ISA 500.6);

iii) nedostatečně ověřila plnění daňových povinností ÚJ. Chybělo zejména nezávislé a nestranné otestování případného závazku/nákladu z titulu splatné DPPO, a to zejména s ohledem na úrokové zatížení, které vyplývalo z titulu [REDAKCE]
[REDAKCE] DPPO tak byla potenciálně podhodnocena, a to i v minulém období [REDAKCE] (ISA 330.18, ISA 500.6);

iv) nedostatečně ověřila závazek, resp. náklad [REDAKCE] Auditorka ve spise pouze odsouhlasila částku v účetnictví na příznání [REDAKCE] která ovšem vycházela z [REDAKCE], kterou auditorka nijak neotestovala a na výstupy ze systému se nespolehala (ISA 330.18, ISA 500.6);

v) nedostatečně dokumentovala (ISA 230.8) postupy použité při stanovení vzorků. Při výpočtu velikosti testovaného vzorku byl auditorkou aplikován rizikový faktor 0,7 (odpovídající 50% míře spolehlivosti), přestože v oblasti výnosů auditorka stanovila významné riziko (tj. míra spolehlivosti 95 %, odpovídající faktoru spolehlivosti 3 dle vlastní metodiky auditorky pro významné riziko a nespolehání se na interní kontroly), což mělo za následek nesprávné stanovení velikosti vzorků ověřovaných při prováděných testů věcné správnosti (dále i jen „TVS“) (ISA 530.6, ISA 530.7);

d) ISA 240, ISA 540 pokud jde u klienta [REDAKCE] o porušení povinností auditorky v oblasti rezerv, konkrétně auditorka:

i) nedostatečně dokumentovala (ISA 230.8) auditorské postupy v oblasti rezerv, a to zejména reakce na dodatky k úvěrovým smlouvám, ve kterých byly popsány okolnosti vedoucí k materiální penalizaci při nesplácení úroků a možnému odstoupení od smlouvy při nesplácení úroků do konce účetního období (ISA 240.33, ISA 540.31, ISA 540.32);

ii) nedostatečně ověřila úplnost účetních odhadů. Zejména auditorka nezhodnotila návratnost [REDACTED] (ISA 240.33, ISA 540.31, ISA 540.32);

e) ISA 560, pokud jde u [REDACTED] o to, že auditorka nedostatečně dokumentovala (ISA 230.8) ověření následných událostí, když v dokumentu „202 – NASLEDNE UDALOSTI“ prohlašovala, že se seznámila s výsledky v následném období [REDACTED] tento auditní postup však nebyl zdokumentován. Auditorka nedokumentovala, zda získala dostatečné a vhodné důkazní informace o událostech, které se vyskytly po datu ÚZ do data vydání ZA, a které by mohly vyžadovat úpravy ÚZ (ISA 560.6);

f) ISA 570 pokud jde o porušení povinností v oblasti posouzení předpokladu nepřetržitého trvání účetní jednotky, když při posouzení předpokladu nepřetržitého trvání ÚJ nereagovala na nesprávnou klasifikaci závazků z titulu [REDACTED] a případnou nedobytnost pohledávky z titulu [REDACTED] Auditorka tedy současně nedokumentovala (ISA 230.8), zda splnila cíl uvedený v ISA 570.9;

g) ISA 330, ISA 700 pokud jde o to, že auditorka nedostatečně posoudila prezentaci účetní závěrky klienta, když nereagovala na chyby zjištěné v rámci účetní závěrky, konkrétně účetní závěrka obsahovala nesprávnosti:

I. [REDACTED] byly v rozvaze prezentovány jako dlouhodobé, přestože bylo zřejmé, že převážná část těchto závazků by měla být vykázána jako krátkodobá;

II. V odsouhlaseném [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

III. Příloha v účetní závěrce nebyla sestavena v souladu s vyhláškou č. 500/2002 Sb., jelikož obsahovala následující nesprávnosti:

- neobsahovala správný popis klíčových účetních metod důležitých pro interpretaci ÚZ (zejména určení podstaty nákladů a brutto/netto výnosu,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Auditorka tak porušila ISA 330.24, ISA 700.12 a ISA 700.13 písm. a), b), d) a e).

Kárně obviněná tak výše popsaným a konkretizovaným jednáním při provádění auditorské činnosti podle ustanovení § 2 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění pozdějších předpisů, zaviněně z nedbalosti porušila ustanovení § 18 a § 20a zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění pozdějších předpisů.

2. **Kárná komise Komory auditorů ČR ukládá kárně obviněné auditorce Ing. Pavle Frkalové kárné opatření podle ustanovení § 25 odst. 3 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění pozdějších předpisů, a to pokutu ve výši 80 000 Kč (slovy: osmdesát tisíc korun českých).**
3. **Kárně obviněná auditorka Ing. Pavla Frkalová je povinna podle § 26 odst. 7 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění pozdějších předpisů, uhradit částku nákladů řízení, která byla stanovena ve výši 1 000 Kč.**

Tato **částka nákladů řízení** je splatná **spolu s pokutou** na účet KA ČR č. 87039011/0100, ve lhůtě **15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**, variabilní symbol 208966.

Kárně obviněná auditorka Ing. Pavla Frkalová se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZoP“) zprošťuje obvinění, že nepostupovala v souladu s Mezinárodními auditorskými standardy (ISA) jako s auditorskými standardy Komory auditorů České republiky, a to konkrétně u kontrolovaného spisu klienta

i) Konkrétně se auditorka ve smyslu § 86 odst. 1) písm. c) ZoP zprošťuje obvinění, že porušila:

a) **ISA 330.18, ISA 230.8, ISA 500.6**, čehož se měla dopustit tím, že nedostatečně dokumentovala ověření výnosů a nákladů, když toto nebylo auditorce prokázáno;

ii) Dále se auditorka ve smyslu § 86 odst. 1) písm. a) ZoP zprošťuje obvinění, že porušila:

_____ když se v daném případě
_____ nejednalo o kárné provinění;

V těchto částech se kárné řízení zastavuje.

1

[illegible]

[REDACTED]

[illegible]
